

вового статусу ЗМІ як «юридичне опосередкування їхнього фактичного стану» (Федотов М. А. Право массовой информации в Российской Федерации. — М. : Международные отношения, 2002. — С. 190) та запропонував таку його структуру: 1) правовий стан; 2) правосуб'єктність; 3) статутні права та обов'язки, гарантії їх реалізації.

На нашу думку, варто погодитися з українськими правознавцями, що конституційно-правовий статус ЗМІ в Україні – це система доктринальних, нормативно-правових та інституційних елементів, які визначають поняття, принципи, конституційну правосуб'єктність і гарантії діяльності та поведінки ЗМІ щодо реалізації й забезпечення конституційного права громадян України вільно збирати, зберігати, використовувати та поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб – на свій вибір (Скрипнюк О. В. Курс сучасного конституційного права України: академічне видання / О. В. Скрипнюк. – Х. : Право, 2009. – 468 с; Людвик І. В. Засоби масової інформації в Україні як суб'єкти конституційно-правових відносин (до постановки проблеми) / І. В. Людвик // Держава та регіони. – 2007. – № 4. – С. 27 та ін.)

Узагальнюючи положення про юридичну конструкцію конституційно-правового статусу ЗМІ в Україні, І. В. Людвик, доречно відзначає про складність її побудови. Так, дослідниця стверджує про дворівневу юридичну конструкцію правового статусу відповідного суб'єкта і конституційного права. Сутність, тобто походження юридичної конструкції правового статусу ЗМІ, визначають доктринальні, нормативно- та організаційно-правові складові елементи, а зміст – поняття ЗМІ, принципи їх роботи, конституційна правосуб'єктність ЗМІ та гарантії їх діяльності (Людвик І. В. Засоби масової інформації в Україні як суб'єкти конституційно-правових відносин (до постановки проблеми) / І. В. Людвик // Держава та регіони. – 2007. – № 4. – С. 27).

Курагин В. А.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
старший преподаватель кафедры конституционного права*

КОНСТИТУЦИЯ ВЕНГРИИ: НОВЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ

11 марта 2013 года Парламент Венгрии принял пакет изменений Основного Закона страны – т. н. «четвертую» поправку к Конституции Венгрии (Fourth Amendment to the Fundamental Law of Hungary [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.kormany.hu/download/3/90/d0000/20130312_Fourth_Amendment_to_the_Fundamental_Law.pdf).

Принятие этих изменений привело, со стороны парламентской оппозиции Венгрии и европейских структур, к очередному витку жесткой критики конституционных трансформаций, осуществляемых правящей коалицией Гражданского союза Венгрии и Христианско-демократической

народной партии. Как и в период разработки и принятия Конституции Венгрии, вступившей в силу 1 января 2012 года, критике подвергаются как содержание принятых изменений, провозглашаемых противоречащими фундаментальным европейским ценностям верховенства права и прав человека, так и сам процесс разработки и принятия этих изменений, как закрытый, непрозрачный и недемократичный.

Изменения, общим объёмом около 14 страниц, затрагивают различные положения Основного Закона Венгрии, но наиболее противоречивыми и ставшими основным объектом критики, стали следующие положения:

- Отмена права Конституционного Суда республики ссылаться на собственные решения, если они были приняты до 1 января 2012 года – даты вступления в силу действующей Конституции Венгрии;

- Ограничение права Конституционного Суда Венгрии пересматривать изменения в Основной Закон только проверкой соблюдения процедуры принятия таких изменений;

- Определение семейных связей как основанных на браке и связях между родителями и детьми, а брака – как добровольного союза мужчины и женщины;

- Наделение Парламента Венгрии правом, посредством принятия соответствующего органического закона, определять критерии отнесения части религиозных организаций к категории «церквей», что приведет к неравенству правового положения религиозных организаций обладающих и не обладающих статусом «церкви»;

- Запрет, в период избирательной кампании в Парламент Венгрии и Европарламент, размещать агитационные материалы в частных медиа;

- Установление, при условии превышения государственным долгом Венгрии размера в половину ее валового внутреннего продукта, возможности введения чрезвычайного налога, поступления от которого должны покрыть недостаток средств в государственном бюджете страны на выплаты во исполнение решений Конституционного Суда Венгрии, Европейского суда, иных судебных инстанций;

- Наделение Парламента Венгрии и органов местного самоуправления правом запрещать использовать общественные места как место проживания;

- Наделение Председателя Национального бюро юстиции широкими полномочиями передавать дела из одного суда в другой.

Дополнительно усилил критику принятых Парламентом Венгрии изменений в Основной Закон страны тот факт, что часть из них ранее были включены в состав «Переходных положений» новой Конституции Венгрии и отменены Конституционным Судом страны в декабре 2012 года.

Основанием отмены части положений, установленных нормами Раздела «Переходные положения» Основного Закона Венгрии, Конституционный Суд назвал их несоответствие природе данного Раздела, след-

ствием чего должно было стать закрепление данных положений нормами основной части Конституции Венгрии.

Негативное отношение Еврокомиссии и Совета Европы к принятым поправкам нашло свое выражение в неоднократных обращениях к правительству Венгрии не допустить отступления от европейских ценностей в конституционном строительстве и указанием на возможность, в случае если Венгрия не пойдет на сотрудничество в этих вопросах, применить санкции.

Позиция Еврокомиссии и Совета Европы в вопросе оценки ситуации, сложившейся в связи с принятием «четвертой» поправки к Конституции Венгрии, должны определиться окончательно после подготовки соответствующих заключений по данной поправке от Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссией) и соответствующих служб Европейской комиссии, что ожидается к середине июня 2013 года, и принятия Европейским парламентом резолюции «О ситуации с основными правами человека в Венгрии: стандарты и практика», также наменного на июнь 2013 года (The European Commission reiterates its serious concerns over the Fourth Amendment to the Constitution of Hungary: European Commission Press release Brussels, 12 April 2013 [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-327_en.htm).

Что же касается позиции венгерской стороны, то она опирается на тезис о том, что положения «четвертой» поправки к Конституции страны должны рассматриваться в контексте сложившейся после отмены Конституционным Судом Венгрии части «Переходных положений» Основного Закона страны ситуации, отвечают базовым европейским ценностям и не несут никакой угрозы принципу верховенства права и основным правам и свободам человека в Венгрии (Fourth Amendment to the Fundamental Law of Hungary and Technical Note [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-REF%282013%29014-e>).

Назарко А.Т.

*Національний університет «Одеська юридична академія»,
асистент кафедри конституційного права*

КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЕЛИКИХ МІСТ УКРАЇНИ

В усьому світі розвиток великих міст органічно не може здійснюватися у формі стихійного саморозвитку, адже занадто очевидними є конфлікти інтересів, великі відкритість і залежність від зовнішніх деструктивних впливів. Відтак розраховувати тільки на саморегулювання великих міст як складних систем у напрямі збалансованого та сталого розвитку не доводиться.